



**Superservicios**

Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios



**DNP**

**PROSPERIDAD  
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

**RESOLUCIÓN No. SSPD – 20144010023255 DEL 2/07/2014**

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

### **I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SAN PEDRO DE CARTAGO, del departamento de NARIÑO, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos al 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013.

### **II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010011135, del 10 de abril de 2014, la superintendencia decidió DESCERTIFICAR al municipio de SAN PEDRO DE CARTAGO, del departamento de NARIÑO, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013:

a) Reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.



**2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010011135 del 10 de abril de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010011135, del 10 de abril de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de SAN PEDRO DE CARTAGO, del departamento de NARIÑO, mediante el oficio No. SSPD 20144010198581, del 21 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 21 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El representante legal del ente territorial compareció el 2 de mayo de 2014 a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010011135, del 10 de abril de 2014.

Ahora bien, el señor JOSÉ AMADO URBANO LASSO, en su calidad de alcalde del municipio de SAN PEDRO DE CARTAGO, del departamento de NARIÑO, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290251132, del 16 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010011135.

**III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN****3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de SAN PEDRO DE CARTAGO, del departamento de NARIÑO, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290251132, del 16 de mayo de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

**3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

***"DESARROLLO PROCESO DE CERTIFICACIÓN VIGENCIA 2012***

*En atención a la normatividad que regula el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico, esto es la ley 1176 de 2007 "Por la cual se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones" y el Decreto 1639 de 2013 "Por el cual se reglamentan parcialmente el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007 en cuanto al proceso de certificación de los distritos y municipios y se dictan otras disposiciones", como también, en cumplimiento de la ley 142 de 1994, 689 de 2008 y demás que regulan los temas que hacen parte del mencionado proceso, el municipio de San Pedro Cartago, dentro de los términos establecidos por la ley adelantó una serie de actuaciones encaminadas a obtener la certificación respectiva para poder seguir administrando los recursos dirigidos a mejorar la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, haciendo uso de las plataformas y formatos habilitados dentro de los plazos definidos (FUT – SUI).*

*Así las cosas, se participó a través del personal contratado para ello y de los funcionarios competentes, tanto en los talleres programados por la Gobernación por medio de PDA Nariño, como aquellos que a través de video conferencia se llevaron a cabo con personal de la SSPD y del MVCT.*

*Como resultado del proceso adelantado y como ya es de su conocimiento, tres (3) de los cuatro (4) requisitos fueron evaluados por su despacho y aprobados satisfactoriamente, presentándose la dificultad frente al aspecto No. 1 definido en el decreto 1639 de 2013 y denominado "Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la*

Ley 1176 de 2007", frente al cual queremos presentar las siguientes consideraciones para que sean tenidas en cuenta con el fin de que se modifique la decisión inicial permitiendo la certificación para el manejo de los recursos frente a la vigencia respectiva:

El criterio a evaluar por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios fue el Reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, previo cumplimiento de los municipios a través del cargue de la información en el Formato Único Territorial - FUT que se realiza en la página [www.chip.gov.co](http://www.chip.gov.co).

El municipio de San Pedro Cartago, con el fin de cumplir con el mencionado requisito, procedió a cargar oportunamente la información correspondiente, situación que se hizo evidente a partir del día 27 de enero de 2013, utilizando los mismos pasos que se habían ejecutado para los trimestres anteriores desde que se parametrizó el programa, registrando el rubro ingresos SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO con el código T.I.A. 26,2,1.1.5, cargando los archivos planos que se producían con ayuda del sistema de información financiera que tiene el municipio y obteniendo finalmente la validación a través de la plataforma CHIP.GOV.CO, sin presentar contratiempo alguno que nos permitiera percatarnos de la existencia de algún error.

Posteriormente, una vez vencida la oportunidad para poder realizar la modificación al reporte realizado en la categoría de ingresos, por información de PDA - Nariño, nos enteramos que existía una inconsistencia por un error involuntario, toda vez que, (tal como se puede evidenciar en los "pantallazos" después de realizado el cargue respectivo), el sistema de información financiera que maneja el municipio, para el reporte de ingresos del sector Agua Potable y Saneamiento Básico, generó el código T.I.A 2.6.2.1.1.5, frente a lo cual, se reitera que no se presentó inconvenientes al momento de cargar, (siempre se generó estado aceptado), siendo validado por la plataforma CHIP.GOV.CO para los trimestres reportados, resultando finalmente, que al código manejado le falta un dígito final (.1), es decir que el código correcto era T.I.A 2.6.2.1.1.5.1

#### RAZÓN DE SER DEL REQUISITO OBJETO DE DESCERTIFICACIÓN

Así las cosas, no es cierto que el municipio no haya reportado la información solicitada por la normatividad vigente a través del FUT. Como se explicó anteriormente se presentó una inconsistencia por la falta de un dígito final de la numeración del código correspondiente a la categoría ingresos, no presentándose error alguno frente a la categoría de gastos, situación que se puso en conocimiento de entidades tales como Plan Departamental de Agua de Nariño, mediante oficio radicado ante el PDA con fecha 24 de Mayo de 2013.

Ahora bien, es necesario hacer un análisis de la razón de ser del requisito establecido en la norma, ante lo cual, se puede establecer que con el reporte al FUT de las categorías ingresos y gastos, tanto, el MVCT, dentro de sus actividades de monitoreo, como la SSPD en cumplimiento de las actividades de vigilancia y evaluación de requisitos para certificación en el manejo de los recursos del SGP para APSB, pretenden verificar el uso adecuado y la destinación de los recursos en comento, analizando que la ejecución de los girados por la Nación se realice de forma eficiente en la respectiva vigencia, ejecutando programas y proyectos incluidos en los planes, teniendo en cuenta para ello, que por tratarse de recursos que tienen destinación específica, son susceptibles de ser utilizados únicamente para desarrollar las actividades elegibles de gasto establecidas en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007. Así mismo, a las mencionadas entidades, tal requisito les sirve para hacer seguimiento y establecer que los municipios cumplan de manera efectiva con la transferencia de los subsidios a los estratos subsidiables.

En atención a lo antes anotado, el Municipio de San Pedro Cartago ha cumplido con las obligaciones, tanto de reporte oportuno, como de incorporación de los recursos de la Nación y manejo adecuado de los mismos destinados al sector de APSB, como también, con la transferencia de los recursos al prestador con el fin de subsidiar los estratos más bajos, aspectos estos que se pueden verificar en el presupuesto de ingresos y gastos y a través de los documentos que se adjuntan y que permiten demostrar su ejecución acorde a la normatividad vigente.

**ERROR EN LA CODIFICACIÓN SE CONSTITUYE EN SITUACIÓN DE FORMA QUE NO AFECTA EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES FRENTE A LA DESTINACIÓN, EL GIRO Y EL MANEJO DE LOS RECURSOS DEL SGP PARA APSB**

Mantener la decisión de descertificar al municipio de San Pedro Cartago, sin verificar a través de los documentos que se allegan, si efectivamente se cumplió con el aspecto a evaluar según la ley 1176 de 2007 y el decreto 1639 de 2013, sería permitir que un yerro humano o de un sistema mantenga una situación contraria a la realidad y sea el motivo para castigar a un municipio que oportunamente ha cumplido con sus obligaciones frente al asunto analizado, creando situaciones

administrativas que se apartan de la realidad jurídica, que no es otra que el buen manejo de los recursos del SGP para APSB.

Al respecto, tal como lo expresa el tratadista JESÚS GONZÁLEZ PÉREZ en su obra *MANUAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO*, "La potestad rectificadora que tiene la administración es para corregir errores materiales y supone la subsistencia del acto, el acto se mantiene, una vez subsanado el error,"

Tal apreciación permite entender que para el caso objeto del presente recurso, aceptar la dificultad que se presentó en razón a que un sistema no insertó un dígito al final de la codificación en la categoría de ingresos, no conlleva a que se genere modificación alguna frente a la parte sustancial, toda vez que de manera oportuna se realizó el cargue de la información requerida en el FUT, trimestre tras trimestre, permitiendo evidenciar que se cumplió efectivamente con la razón de ser del requisito evaluado, lo que a la vez de plano conllevaría a que se subsane tal error.

Dicho en otras palabras, de ser posible, la inclusión del dígito al final del código de la categoría no implicaba modificación de la realidad y del cumplimiento de lo requerido por su despacho, que a la fecha es acorde a la normatividad vigente.

Observe señor Superintendente Delegado, que lo aquí presentado se trata de un error de hecho, acorde a lo que expresa el doctor Gustavo Penagos en su documento "POTESTAD RECTIFICADORA DE ERRORES ARITMETICOS Y MATERIALES DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS", "El error simplemente de hecho debe ser patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretación de las normas jurídicas aplicables, pues este es el dato esencial que separa el error de hecho del de derecho". Argumento este que apoya en lo argumentado por el profesor MESEGUER YEBRA, JOAQUÍN, que en su obra "LA RECTIFICACION DE LOS ERRORES MATERIALES, DE HECHO Y ARITMÉTICOS EN LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS", argumentó: "El error material no debe producir una alteración fundamental en el sentido del acto, y debe afectar a los presupuestos fácticos determinantes de la decisión administrativa, pues no existe este error cuando su apreciación implique un juicio valorativo o exija una operación de calificación jurídica."

Note usted como los conceptos doctrinales nos permiten sustentar las razones para evitar un perjuicio irremediable a causa de un error de forma, pues es claro que para subsanar el error cometido y observar el cumplimiento de lo requerido, basta con revisar la información existente y producida durante la vigencia evaluada, para determinar, sin necesidad de variación jurídica alguna al respecto, que el municipio de San Pedro de Cartago cumplió con las obligaciones establecidas por la ley frente al manejo de los recursos del SGP para APSB.

En este punto es pertinente invocar la prevalencia del principio de buena fe, que de conformidad con el artículo 83 de la Constitución Política de 1991 establece. "Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquéllos adelanten ante éstas".

Lo anterior, por cuanto lo sucedido se genera en cumplimiento de los preceptos legales, actuando dentro de lo permitido por la ley y la Constitución Política, siendo clara la total ausencia de conductas dolosas o intencionales que al final pudieran conllevar a una sanción tan drástica como la descertificación por haber incumplido con la razón de ser de lo que busca el Gobierno Nacional con la expedición de la ley 1176 y los decretos reglamentarios, que no es otra cosa que, a través de criterios diferenciales y progresivos para varias vigencia, garantizarla efectiva destinación de los recursos del sector al cumplimiento de las metas de continuidad, cobertura y calidad en la prestación de los servicios públicos domiciliarios.

#### DEBIDO PROCESO Y DERECHO DE DEFENSA - VALORACIÓN PROBATORIA Y SUPREMACÍA DEL DERECHO SUSTANCIAL

El decreto 1639 de 2013 en su artículo 3, frente al aspecto objeto del recurso por la decisión tomada por su despacho, determinó en el segundo párrafo del criterio definido para dicho aspecto, que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, podrá, si lo considera pertinente, verificar la información reportada en los términos establecidos en el artículo 9 del mencionado decreto, artículo este que a su vez establece: "El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio respecto de los criterios establecidos para el aspecto "Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles" y la SSPD respecto de todos los criterios establecidos para el proceso de certificación, podrán dentro del marco de sus competencias y por cualquier medio, entre otras cosas, solicitar soportes adicionales para confrontar la información reportada al SUI y al FUT, con otras fuentes y decretar pruebas adicionales para comprobar la consistencia de la información suministrada".

Lo argumentado por el reglamentario de la ley 1176 de 2007, de haber sido aplicado en favor del municipio y en la búsqueda de la certeza frente al cumplimiento del criterio, hubiera permitido que el municipio de San Pedro de Cartago oportunamente, a través de los soportes que hoy se allegan, pudiera demostrar tanto al MVCT, como a la SSPD, dentro de un periodo de pruebas, que efectivamente ocurrió un error en la codificación de la categoría ingresos, por la carencia de un dígito al final de la numeración, permitiéndole a la vez que de manera efectiva, ejerza el derecho de defensa, dentro del debido proceso creado por la norma para ello y demuestre el cumplimiento de lo pretendido a través de este punto a evaluar.

Tal como lo define la Constitución Política en su artículo 29, el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Así, la Corte Constitucional en diversos pronunciamientos, entre ellos la Sentencia T-521 de 1992, ha señalado lo siguiente:

"Todo proceso consiste en el desarrollo de particulares relaciones jurídicas entre el órgano sancionador y el procesado o demandado, para buscar la efectividad del derecho material y las garantías debidas a las personas que en él intervienen.

Es decir que cuando se aplican sanciones se trata, el debido proceso es exigente en materia de legalidad, ya que no solamente pretende que el servidor público cumpla las funciones asignadas, sino que además lo haga en la forma que lo determina el ordenamiento jurídico.

Así mismo frente a la oportunidad de demostrar realidades jurídicas frente a presunciones, la honorable Corte ha expresado:

"...La presunción de inocencia sólo puede ser desvirtuada mediante una mínima y suficiente actividad probatoria por parte de las autoridades represivas del Estado. Este derecho fundamental se profana si a la persona se le impone una sanción sin otorgársele la oportunidad para ser oída y ejercer plenamente su defensa" (negritas mías).

De otra parte, establece el artículo 228 Constitucional, entre otros aspectos, que en las actuaciones judiciales y administrativas prevalecerá el derecho sustancial sobre el procesal.

Al respecto, la Corte Constitucional, también en diversos fallos de Tutela ha reiterado su posición acerca de lo que debe entenderse por prevalencia del derecho sustancial sobre las meras formalidades. En ese sentido en la Sentencia 1021 de 2002, señaló lo siguiente:

"...las formalidades son un medio de concreción del derecho sustancial y no un fin en sí mismo" Es claro que las exigencias formales que consagra la ley para darle validez a ciertos actos deben ser observadas y tenidas en cuenta, pero su verificación no puede conllevar a que se sacrifiquen derechos fundamentales, tales como el derecho de defensa o el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial" (Negritas mías).

Sobre la misma materia, la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado al resolver un recurso de apelación contra una sentencia del Tribunal.

Las anteriores citas normativas y jurisprudenciales tienen por objeto solicitar respetuosamente a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en la revisión del caso objeto del presente recurso, teniendo en cuenta el grave perjuicio que se puede causar por fundamentar la descertificación en situaciones de forma, la mayor diligencia en la observancia y aplicación de todos los principios que constituyen el derecho fundamental al Debido Proceso y la posibilidad para que en favor del municipio, los mecanismos procesales consagrados en la Ley se interpreten de tal manera que se haga prevalecer el derecho sustancial sobre las simples formalidades.

Conviene destacar lo señalado por la Corte Constitucional en la Sentencia antes citada, resaltando que los recursos de la vía gubernativa no se instituyeron únicamente a favor de los administrados sino también de la administración con el fin de que ésta tenga oportunidad de revisar y, si es del caso, corregir su propia actuación.

#### **AFECCIÓN PRODUCIDA POR DECISIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

La decisión tomada por la Superintendencia a través de la resolución antes mencionada, de ser confirmada, por un error meramente formal que no genera ninguna afectación frente a lo sustancial y que no es determinante para establecer el cumplimiento de lo requerido por la ley frente a la destinación, giro y manejo de los recursos del SGP para APSB, lo que producirla es una

grave dificultad administrativa y presupuestal para el municipio que actualmente con gran esfuerzo ha ejecutado obras en beneficio de la comunidad y con el fin de garantizar la prestación eficiente de los servicios públicos domiciliarios y que ha cumplido con las indicaciones dada por las autoridades competentes frente al tema de certificación, acatando los términos y oportunidades procesales para la entrega de la información a evaluar. A esto se suma la afectación social que aumentaría si se tiene en cuenta la interrupción o el freno de la proyección de obras planificadas para la siguiente vigencia, como también, el fortalecimiento institucional que actualmente se adelanta para el manejo eficiente de los servidos públicos de agua potable y saneamiento básico.

Descertificar al municipio de San Pedro de Cartago por un error de transcripción, involuntario, que incluso se presenta en materiales de apoyo elaborados por el MVCT frente al tema, (Véase diapositiva 14 de la presentación elaborada por el VICEMINISTERIO DE AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO DIRECCIÓN DE DESARROLLO SECTORIAL - Grupo de Monitoreo Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB, donde aparece CUENTA: Ingresos Corrientes S.G.P Agua Potable y Saneamiento Básico. CÓDIGO CUENTA FUT: Ti.A.2.6.2.1.1.5.1, sin el dígito al final), conllevarla a castigar a quienes cumplen con lo requerido, dejando sin valor el trabajo juicioso y dedicado que el municipio viene realizando con los recursos del SGP para APSB y limitando el actuar de la SSPD a la verificación de la buena o mala utilización de la plataforma para cargue del FUT, que ha sido creada para capturar la información fiscal y financiera de las administraciones departamentales y municipales y que para el caso en mención aceptó el reporte dentro del término oportuno, situación que puede ser verificable por su despacho y por el MVCT.

Por otra parte, es importante tener en cuenta la situación por la que atraviesa el Departamento de Nariño, que actualmente se encuentra dentro de un proceso de reestructuración establecido por la ley 550 de 1999, siéndole complicado asumir la responsabilidad de administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento básico asignados al municipio de San Pedro de Cartago, por cuanto implicaría el incremento de la capacidad administrativa y por ende de costos con los que actualmente no se cuenta para asumir el resultado de su decisión de descertificación.

#### SOLICITUD

Teniendo en cuenta las anteriores razones de hecho y de derecho, comedidamente solicito a usted reponer la Resolución No. SSPD - 20144010011135 del 10 de abril de 2014 y en su lugar disponer la certificación del Municipio de San Pedro de Cartago para el manejo de los recursos de SGP para APSB."

#### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290251132, del 10 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Copia del presupuesto y gastos del municipio de San Pedro de Cartago para la vigencia 2012.
- 3.3.2. Certificados de movimientos presupuestales a cargo del municipio de San Pedro de Cartago.
- 3.3.3. Resolución No. 073 de 2012 "Por la cual se reconoce un gasto y se ordena un pago".
- 3.3.4. Contratos celebrados por el municipio de San Pedro de Cartago en el año 2012 junto con sus correspondientes anexos.
- 3.3.5. Resolución No. 080 de 2012 "Por la cual se reconoce un gasto y se ordena un pago".
- 3.3.6. Contrato de suministro No. 261 de 2011.
- 3.3.7. Contrato de suministro No. I.P. 035 de 2011.
- 3.3.8. Resolución No. 771 de 2012 "Por la cual se reconoce un gasto y se ordena un pago".
- 3.3.9. Convenio interadministrativo celebrado el 27 de septiembre de 2012 entre el municipio de San Pedro de Cartago y la Empresa de Servicios Públicos de Cartago, con el objeto de mejorar la prestación de los servicios públicos.
- 3.3.10. Documento emitido el 5 de septiembre de 2012 por el cual el gerente general de la Empresa de Servicios Públicos de Cartago le remite al alcalde municipal las cuentas de cobro por concepto de los subsidios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el año 2012.
- 3.3.11. Relación de la apropiación presupuestal del municipio de San Pedro de Cartago.
- 3.3.12. Documentos relacionados con el movimiento presupuestal de los recursos para atender el suministro de cloro para el mantenimiento de los acueductos rurales del municipio de San Pedro de Cartago.
- 3.3.13. Documentos relacionados con el movimiento presupuestal de los recursos para atender el suministro de tubería para cambio y mejoramiento de acueductos por el fenómeno del niño en el municipio de San Pedro de Cartago.
- 3.3.14. Documentos relacionados con el contrato de obra para la construcción del campo de infiltración para baterías sanitarias.





fueron reportados en la cuenta Tl.A.2.6.2.1.1.5 y no en la cuenta Tl.A.2.6.2.1.1.5.1 Ingreso corriente - No Tributario - Transferencias para inversión – Del nivel Nacional – Sistema General de Participaciones - Participación para Agua Potable y Saneamiento Básico.

Adicionalmente, se puede evidenciar de la ejecución presupuestal del municipio, que los recursos del SGP-APSB se destinaron a actividades elegibles de gasto de conformidad con lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007. Así mismo, reporta una totalidad de gastos que corresponden con lo asignado mediante documento CONPES y mostrando que no existe un déficit presupuestal en el sector.

En consecuencia, se tiene que de acuerdo con la documentación aportada por la entidad los recursos del SGP-APSB aunque mal codificados respecto a la Categoría de Ingresos (cargados en una cuenta diferente) si fueron reportados por el municipio dentro del plazo establecido, razón por la cual se acredita el cumplimiento del requisito.

Así pues, conforme a la respuesta remitida por el MVCT se pudo corroborar que el municipio de San Pedro de Cartago, reportó al FUT la información en virtud de la cual esta entidad lo descertificó para la administración de recursos provenientes del SGP -APSB vigencia 2012, aclarando así la información inicialmente remitida a la superintendencia en el radicado No. SSPD 20135290515162 del 3 de octubre de 2013.

De otro lado se aclara al ente territorial que la Resolución de descertificación No. SSPD 20144010011135, del 10 de abril de 2014, fue debidamente motivada y notificada a los interesados de conformidad con los presupuestos de Ley, para lo cual se le brindó al ente territorial la posibilidad de ejercer el derecho de contradicción y por consiguiente, de impugnar la decisión, al advertirle que contra la decisión adoptada procedía el recurso de reposición, recurso que aquí se decide.

Igualmente debe señalarse que esta superintendencia es la autoridad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, de conformidad con lo previsto en el artículo 4º de la Ley 1176 de 2007.

Así pues, resulta claro que la Resolución No. SSPD 20144010011135, no es un acto violatorio del debido proceso, y por el contrario, constituye una muestra evidente de su desarrollo y de la aplicación de los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción que rigen las actuaciones administrativas.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda; por lo tanto, el recurso formulado por el señor JOSÉ AMADO URBANO LASSO, como alcalde municipal de SAN PEDRO DE CARTAGO, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

#### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20144010011135, del 10 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al municipio de SAN PEDRO DE CARTAGO, del departamento de NARIÑO, en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, en desarrollo de lo previsto en el artículo 4º de la Ley 1176 de 2007 y los decretos 1040 y 1639 de 2013.

**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SAN PEDRO DE CARTAGO, del departamento de NARIÑO, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).



**ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de **NARIÑO**, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO QUINTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e información **HA**

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información **YAD**

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información **AD**

Visto Bueno: Martha Lucía Durán - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo **HD**

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo **AV**

Expediente: 20094015437780828A